



REVISTA DE LIBROS

Relecturas

Lecturas de un historiador anticipatorio. Crítica y construcción del oficio historiográfico en Carlos Sempat Assadourian*

Martín L. E. Wasserman

*CONICET / Instituto de Historia Argentina y Americana
"Dr. Emilio Ravignani" - Universidad de Buenos Aires*

martinwasserman@hotmail.com

Hacia 1962 Carlos Sempat Assadourian comenzaba un trabajo de archivo que lo mantendría ocupado durante, al menos, los siguientes cuatro años. Esta iniciática labor documental le ofrecería la posibilidad de comenzar a reconstruir la economía regional cordobesa de los siglos XVI y XVII, consolidando las bases de una interpretación que se constituiría posteriormente como una bisagra en la lectura sobre la economía iberoamericana del período. Presentando en 1964 su tesis de licenciatura sobre el tráfico esclavista en Córdoba (publicada en 1965 y 1966 en los *Cuadernos de Historia*)¹, estas primeras experiencias de su trayectoria en la investigación histórica se conjugaron con una coyuntura de convulsiones políticas, dentro y fuera de la historiografía local.

* Agradezco al profesor Carlos Sempat Assadourian por su amable autorización para reproducir las reseñas presentadas a continuación. Expreso igualmente mi agradecimiento al equipo editorial de *Rey Desnudo* por la iniciativa y por la oportunidad brindada para ofrecer esta sucinta introducción.

1 Assadourian, Carlos Sempat: "El tráfico de esclavos en Córdoba. 1588-1610", en *Cuadernos de Historia*, 32, 1965; Assadourian, Carlos Sempat: "El tráfico de esclavos en Córdoba. De Angola a Potosí. Siglos XVI-XVII", en *Cuadernos de Historia*, 36, 1966. Véase asimismo Petra, Adriana: "Pasado y Presente: marxismo y modernización cultural en la Argentina postperonista", en *Historia y Espacio*, 41, 2013, pp. 105-131.

El mismo año en que Assadourian presentaba su tesis de licenciatura, la revista *Pasado y Presente* publicaba su aguda lectura sobre *De la Colonia a la Independencia Nacional* de Leonardo Paso. Cristalizando quizás la influencia de José Aricó y Oscar del Barco (compañeros de militancia en el PC y luego en el grupo de *Pasado y Presente*)², “Una agresión a la historia en nombre del marxismo” ofrece una afilada mirada sobre la obra de Paso, divulgador de la interpretación oficial del PCA sobre el pasado argentino. La crítica remite, en parte, a las bases mismas sobre las que Paso apoyaba su construcción argumentativa para leer al pasado americano: el proceso socioeconómico en la Península, las condiciones políticas y económicas de su burguesía en el período de la expansión ultramarina, así como una multicausalidad que Paso no sólo omitía para comprender el proceso de conquista y consolidación hispánica en América, sino para comprender el proceso peninsular que signaría la impronta misma de la sociedad colonial hispanoamericana. Se advierten aquí los esfuerzos tempranos de Assadourian por un uso creativo del marxismo como clave de análisis para América Latina, evitando tanto las simplificaciones interpretativas sobre el proceso europeo como los trasplantes lineales de modelos explicativos acuñados para Europa.

Aquella lectura de Assadourian se inscribe de esta manera en un contexto intelectual latinoamericano al cual, sin embargo, anticipaba: la primera aparición en inglés de *Capitalismo y subdesarrollo en América Latina* de André Gunder Frank tendría lugar en 1967, en tanto que el libro de Fernando Henrique Cardoso y Enzo Faletto recién sería publicado en 1969 (aunque copias mimeográficas circulaban desde mediados de la década de 1960)³. Antes de que estos hitos bibliográficos terminasen de aparecer para marcar una agenda de largo aliento, Assadourian ya participaba por lo tanto en la construcción de los términos que asumiría ese debate: la caracterización del modo productivo en América Latina, el rol de la dependencia económica en el desempeño del capitalismo latinoamericano en el largo plazo y el lugar del *mercado interno colonial* en la explicación histórica del proceso.

2 Palomeque, Silvia: “Homenaje a Carlos Sempat Assadourian”, en *Anuario del IEHS*, 9, 1994, p. 11.

3 Stern, Steve: “Feudalismo, capitalismo y el sistema mundial en la perspectiva de América Latina y el Caribe”, en *Revista mexicana de sociología*, XLIX, 3, 1987, p. 12; Devoto, Fernando y Pagano, Nora: *Historia de la historiografía argentina*, Buenos Aires, Sudamericana, 2009, p. 331.

En efecto, la “hipótesis feudal” como clave interpretativa del funcionamiento económico colonial “murió en sus manos”, sobre todo con sus trabajos posteriores⁴. Sin embargo, su reseña crítica a la obra de Paso no sólo atendía a las razones propiamente históricas que lo debilitaban. Assadourian advertía que “faltan todos los requisitos y rigores que hacen a la obra histórica”, relegando así a un segundo plano aquellas simplificaciones del proceso histórico como motivos para desechar el trabajo. Desde una rigurosa erudición, Assadourian señalaba tempranamente los requisitos mínimos e indispensables para identificar la condición historiográfica del estudio y de su productor, en concordancia con el espíritu *renovador* heredado localmente de Garzón Maceda. Pero lejos de reivindicar una pretendida asepsia profesional, la condición del investigador como sujeto era tácitamente postulada como constitutiva de la investigación misma; su reseña sobre el trabajo de Walther lo explicita.

En 1970, durante el período que encontraría a Assadourian desarrollando su labor investigativa en los archivos chilenos (1968-1973), la revista *Los Libros* publicaba su reseña crítica sobre *La conquista del desierto*, del coronel Juan Carlos Walther (editada en 1947 por el Círculo Militar y reeditada en la década de 1970). En ese mismo número de *Los Libros*, un artículo de León Gerchunoff procuraba demostrar que la salida cepalina al subdesarrollo estructural del capitalismo latinoamericano contaba, igualmente, con sus propios *obstáculos estructurales*, permitiendo comprender la fuente contemporánea de los interrogantes que Assadourian aplicaba al pasado colonial. En “La conquista del desierto: un mito a renovar”, en efecto, proponía observar el “rasgo dominante de la estructura” (en este caso, la “dependencia interna de nuestra región hacia la unidad económica dominante Lima/Potosí”, representada por la exportación de ganado mular y vacuno en pie que se imponía jerárquicamente como determinación estructural sobre la *vaquería* o caza de ganado cimarrón). En última instancia, el sentido del proceso se resignificaba al comprender la inserción de la economía regional en un contexto que posteriormente sería bautizado como *espacio económico*, siguiendo los insumos analíticos provistos por Perroux e identificando en la definición histórica del espacio una de las primeras exigencias del análisis empírico.

4 Gelman, Jorge: “Una historia dada vuelta. Los aportes de C. S. Assadourian a la historia económica y agraria rioplatense”, en *Nuevo Mundo Mundos Nuevos [En línea]*, Debates, Puesto en línea el 05 diciembre 2012, URL : <http://nuevomundo.revues.org/64714> ; DOI : 10.4000/nuevomundo.64714

El libro de Walther, que pretendía reivindicar el heroísmo épico del aplastamiento indígena, ofrecía por lo tanto a Assadourian la ocasión para identificar los legados estructurales en el largo plazo, contribuyendo al debate marxista con el dependentismo. Pero también le permitió rastrear el modo en que la historia era articulada para conferir legitimidad al ejército argentino en su disputa contra montoneras o milicias populares. Assadourian lograba decodificar y explicitar la operación de Walther: si los indígenas sobre los que éste escribía ya no constituían en la Argentina de 1970 un verdadero problema, era “porque están muertos o porque algunos pocos sobrevivientes se hallan marginados en la periferia —en no muy buenas condiciones— lejos del conocimiento del gran público. Ahora sería el tiempo propicio para reconsiderar objetivamente la lucha contra ellos (...)”. Trágicamente anticipatorio, Assadourian lograba desandar las proyecciones que la obra de Walther arrojaba no sólo sobre la legitimidad histórica del ejército argentino, sino sobre la construcción de un *otro* que, también en los comienzos de la vida republicana, se representaba en montoneras.

Nuevamente, Assadourian lograba desplazar al trabajo reseñado de su pretensión historiográfica, al advertir que lo que se intentaba no era otra cosa que enviar al lector “un mensaje ideológico”. *Ideológico* en cuanto vector de *falsa conciencia*. Ideológico en cuanto legitimador de un proceso cuyos más aberrantes resultados se iniciarían en Argentina seis años después de publicada aquella reseña. En 1982 David Viñas explicitaría *ex post* aquello que en 1970 Assadourian avizoró *ex ante*: la realidad del proceso contemporáneo permitía —quizás imponía— una reinterpretación de la *conquista del desierto* como verdadero genocidio, y de los indios como verdaderos desaparecidos⁵.

Aún cuando las dos reseñas que se reproducen a continuación han quedado relativamente invisibilizadas detrás de las obras más paradigmáticas de Assadourian, ambas contribuyen a comprender un momento central en la construcción contemporánea del oficio historiográfico, así como el lugar que este autor ha ocupado en ese delineamiento de la práctica investigativa y en el posicionamiento del historiador frente a la realidad contemporánea. Estratos básicos de un prolí-

5 Torre, Claudia: “Militares en el desierto. Expedición, escritura y fotografía”, en *Simposio Internacional Imágenes y Realismos en América Latina*, Leiden, 29/09/2011 – 01/10/2011, Actas online editadas por Caballero Vázquez, Miguel; Rodríguez Carranza, Luz; Soto van der Plas, Christina, 2012, p. 2.

fico palimpsesto, ambas reseñas comparten como punto de partida una definición tácitamente planteada: qué *no es* un libro de Historia. Pero lejos de detenerse en una determinación spinoziana, Assadourian arrojó respuestas desde la crítica para promover el avance del oficio. Su participación activa en esa mediación permite identificar en el autor a un historiador que supo advertir en las preocupaciones de su tiempo una fuente de preguntas para interpelar al pasado. Pero también permite identificar a un autor con capacidad para leer en la producción historiográfica una potente construcción de legitimidades, una sofisticada herramienta política. En suma, las lecturas de Assadourian permiten comprender que la Historia sólo se constituye como un arma desde la crítica, en la medida en que sus criterios de construcción respondan a los parámetros rigurosos de un oficio científico.

Con esta reproducción de aquellas reseñas no sólo se pretende ofrecer un humilde e incompleto reconocimiento al pensamiento y a la producción de Carlos Sempat Assadourian, sino a aquellas dos usinas de reflexión que albergaron y posibilitaron la construcción colectiva de conocimiento crítico. Catalizadoras políticas en la arena intelectual, tanto *Los Libros* como *Pasado y Presente* son igualmente acreedoras de aquel pensamiento y de aquella producción.