



## Comentario bibliográfico

### **Rohrbacher, David: *The Play of Allusion in the 'Historia Augusta'*, Madison y Londres, University of Wisconsin Press, 2016.**

*Darío N. Sánchez Vendramini*

*Universidad Nacional de Córdoba /  
Universidad Nacional de la Rioja / CONICET*

*dnsanchez@gmail.com*

*Fecha de recepción: 18/10/2016  
Fecha de aprobación: 27/10/2016*

**L**a *Historia Augusta* (en adelante, HA) es una colección de treinta biografías de emperadores romanos y usurpadores que van desde Adriano hasta Caro y sus hijos Carino y Numeriano (117-284 d.C.). Las vidas fueron redactadas en latín y en los manuscritos se atribuyen a seis autores diferentes, activos durante los reinados de Diocleciano y Constantino. A pesar de los evidentes problemas del texto, desde antes del Renacimiento hasta fines del siglo XIX, la HA fue intensamente utilizada como la principal fuente de información para la historia del Imperio Romano entre los siglos II y III d.C.

El cuestionamiento sistemático a la veracidad de la HA sólo comenzó a finales del siglo XIX, cuando Hermann Dessau postuló que la colección sería en realidad la invención de un único autor, que la habría redactado en la última década del siglo IV d. C<sup>1</sup>. Entre otros argumentos, Dessau fun-

---

1 Dessau, Hermann: "Über Zeit und Persönlichkeit der Scriptores Historiae Augustae", *Hermes*, Vol. 24, No. 3, 1889,

damentaba esta tesis en los numerosos errores, anacronismos y mentiras incluidos en la obra y en el hecho de que ninguno de los seis biógrafos es mencionado por otro texto antiguo. En un primer momento, las tesis de Dessau generaron resistencia, notablemente de Mommsen<sup>2</sup>, pero son hoy aceptadas por la mayoría de los investigadores<sup>3</sup>. La datación, autoría, propósito y valor histórico de la colección, sin embargo, siguen siendo intensamente debatidos por los especialistas<sup>4</sup>.

Desde Dessau, los investigadores otorgaron especial atención a las alusiones a otros textos antiguos en la HA, siendo las mismas una de las principales evidencias que permitirían lograr una datación precisa de la obra<sup>5</sup>. Asimismo, muchos investigadores han pretendido reconocer, en esas alusiones y en numerosos pasajes de la HA, la presencia de referencias críticas a acontecimientos contemporáneos, pretendiendo derivar de ello evidencias sobre las ideas y simpatías políticas y religiosas de su enigmático autor<sup>6</sup>.

En el estudio aquí reseñado, David Rohrbacher se aproxima a las alusiones literarias de la HA desde una perspectiva diferente. Siguiendo una línea reciente que ha dado lugar a importantes es-

pp. 337–392. Véase también Dessau, Hermann: “Über die Scriptorum Historiae Augustae“, *Hermes*, Vol. 27, No. 3, 1892, pp. 561–605.

2 Véase Mommsen, Theodor: “Die Scriptorum Historiae Augustae“, *Hermes*, Vol. 25, No. 2, 1890, pp. 228–292.

3 Entre los opositores notables a las ideas de Dessau cabe mencionar a Arnaldo Momigliano y Adolf Lippold. Véase Momigliano, Arnaldo: “An Unsolved Problem of Historical Forgery, the Scriptorum Historiae Augustae“, *Journal of the Warburg and Courtauld Institute*, Vol. 17, 1954, pp. 22–46 y Lippold, Adolf: *Die Historia Augusta: eine Sammlung römischer Kaiserbiographien aus der Zeit Konstantins*, Stuttgart, Franz Steiner Verlag, 1998. En 1926, Norman Baynes propuso una datación alternativa que ejercería mucha influencia, ubicando la redacción de la HA durante el reinado de Juliano el Apóstata. Véase Baynes, Norman: *The Historia Augusta: Its date and purpose*, Oxford, Clarendon Press, 1926.

4 Una muestra de la gran intensidad con la que se debaten los problemas de la HA en la actualidad puede verse en la reseña de Alan Cameron a un libro reciente de Stéphane Ratti y en la respuesta de este último a las críticas del primero. Véase Cameron, Alan, “Review of de S. Ratti *L'Histoire Auguste: Les païens et les chrétiens dans l'Antiquité tardive*, París, Les Belles Lettres, 2016”, en *Bryn Mawr Classical Review*, 2016.09.10, en línea: <http://bmcr.brynmawr.edu/2016/2016-09-10.html> [consultado 15/09/2016] y Ratti, Stéphane: “Response to Cameron on Ratti”, en *Bryn Mawr Classical Review*, 2016.09.22, en línea: <http://bmcr.brynmawr.edu/2016/2016-09-22.html> [consultado 15-Sep-2016].

5 Esto puede verse claramente en la excelente bibliografía comentada de François Paschoud sobre la HA en Oxford Bibliographies, que incluye una discusión de las publicaciones más relevantes hasta el año 2015. Paschoud, François: “Historia Augusta”. en: *Oxford Bibliographies in Classics*, en línea: <http://www.oxfordbibliographies.com/view/document/obo-9780195389661/obo-9780195389661-0046.xml> [consultado 15/09/2016].

6 Véase, por ej., el influyente y muy discutido libro de Straub, Johannes: *Heidnische Geschichtsapologetik in der christlichen Spätantike: Untersuchungen über Zeit und Tendenz der Historia Augusta*, Bonn, Habelt, 1963.

tudios sobre otras obras historiográficas antiguas<sup>7</sup>, Rohrbacher propone estudiar a la HA no como una colección de biografías sino como una obra de ficción literaria, destinada a un público que era consciente de ese carácter ficcional y lo apreciaba<sup>8</sup>. En consonancia con la postura dominante en los estudios recientes sobre la HA, Rohrbacher afirma que no es posible reconocer en sus alusiones literarias evidencias de una agenda religiosa o política general. En su opinión, el autor habría colocado esas alusiones simplemente como una especie de juego, esperando que las mismas fueran reconocidas por los lectores.

En la introducción, Rohrbacher presenta las líneas generales de su enfoque y lo relaciona con la historia de la investigación sobre la HA. En concreto, Rohrbacher reafirma que la HA fue escrita por un único autor, que la pretendida datación constantiniana es una ficción del mismo; que la laguna entre la muerte de Gordiano III y el final del reinado de Valeriano es una creación intencional del autor y no el resultado de la pérdida de una porción del texto en el proceso de transmisión; que el autor anónimo utilizó pocas fuentes para la composición de la HA y las manipuló libremente incluyendo numerosos elementos ficcionales desde el comienzo. En relación con este último punto, Rohrbacher reconoce que la proporción de material auténtico y ficcional varía fuertemente entre las distintas biografías, clasificándolas de acuerdo a la cantidad de información verídica presente en cada una de ellas en primarias, secundarias, intermedias y tardías, constituyendo las de Heliogábalo y Alejandro Severo una categoría propia por su carácter casi íntegramente ficticio.

En el primer capítulo, “Allusion in the Historia Augusta”, Rohrbacher ofrece un estudio detallado del uso de las alusiones literarias en la HA. Parte de la premisa de que la alusión era una práctica habitual que los lectores tardorromanos esperaban y apreciaban. Sin embargo, el uso de la alusión en la HA es muy original, ya que no constituye un mecanismo para reforzar un mensaje, sino que presenta un juego anárquico que evidentemente se espera que el lector decodifique. Rohrbacher fundamenta estas afirmaciones con el análisis de una amplia serie de ejemplos de alu-

---

7 Véase, por ej., Kelly, Gavin: *Ammianus Marcellinus. The Allusive Historian*, Cambridge, Cambridge University Press, 2008.

8 Un enfoque semejante al de Pausch, Dennis: “*Libellus non tam diserte quam fideliter scriptus?* Unreliable Narration in the *Historia Augusta*”, *Ancient Narrative*, Vol. 8, 2010, pp. 115-135. El texto de Pausch no es, sorprendentemente, citado por Rohrbacher.

siones a pasajes de Cicerón, Plinio el viejo, Horacio y Virgilio, acentuando que todos los intentos de reconocer en estas alusiones un posicionamiento religioso o político definido del autor de la HA se han mostrado infructuosos.

En el segundo capítulo, “The Historia Augusta and the Ancient Reader”, Rohrbacher considera primero el peculiar uso que se hace en la HA de los códigos del género biográfico antiguo, concluyendo que su autor se muestra plenamente familiarizado con los marcadores genéricos contemporáneos utilizados para diferenciar la escritura de la biografía y la historia. Sin embargo, en lugar de ofrecer una filosofía coherente de su metodología, su apropiación azarosa de lugares comunes biográficos e historiográficos tiene, ante todo, un efecto humorístico a través del contraste entre la gravedad del cuadro de situación presentado y la trivialidad o lo absurdo del contenido. Para Rohrbacher, del mismo modo en que el lector capacitado reconocerá y disfrutará de las complejas alusiones del autor, también apreciará las formas inconsistentes y cómicas en que los tropos de la biografía y la historiografía son desplegados y parodiados en la HA.

En una segunda parte del capítulo, Rohrbacher afirma que de las extrañas características de la alusión literaria en la HA puede deducirse que ésta fue escrita para un público muy particular, un reducido círculo de lectores con intereses académicos, especialmente por la biografía. Sólo un público de estas características estaría capacitado para decodificar y apreciar las alusiones de la HA. La obra habría sido redactada por un miembro de ese mismo círculo para su lectura sólo por los demás integrantes del grupo y no para ser difundida y circular entre el público en general.<sup>9</sup> Estos lectores habrían sido, entonces, conscientes de la naturaleza del trabajo, que no buscaba engañarlos sino ofrecerles una ingeniosa parodia como punto de partida para la discusión erudita entre ellos.

En el tercer capítulo, “Religion in the Historia Augusta”, Rohrbacher analiza las alusiones al cristianismo en la HA. En consonancia con los planteos recientes de Alan Cameron<sup>10</sup>, su objetivo es

---

9 Las tesis de Rohrbacher sobre el autor de la HA son, en este punto, una reelaboración de la famosa descripción del anónimo como un *rogue scholar*, presentada por Ronald Syme. Véase, Syme, Ronald: *Historia Augusta Papers*, Oxford, Clarendon Press, 1983, pp. 61-62 y 128-129. Rohrbacher se distancia, sin embargo, de Syme al afirmar que el anónimo no pretendía engañar a sus lectores.

10 Cameron, Alan: *The Last Pagans of Rome*, Nueva York, Oxford University Press, 2011, pp. 743-782.

demostrar que, en oposición a la tesis tradicional de Straub, el autor de esta obra no tiene una perspectiva pro-pagana, sino que sus referencias al cristianismo son en buena medida neutrales. Por otra parte, las referencias al cristianismo son sólo ocasionales a lo largo de la HA, por lo que no puede verse en las mismas un objetivo central de la obra. De lo contrario, el esfuerzo de escribir un texto tan extenso para incluir sólo unas pocas referencias veladas parecería completamente desproporcionado.

Rohrbacher reconoce que en la HA pueden identificarse numerosas alusiones a las obras de Jerónimo y, en menor medida, de Ambrosio. Las referencias al primero pueden interpretarse en muchos casos como ataques a sus peculiares posturas en favor del ascetismo, particularmente en lo que se refiere al sexo, pero para Rohrbacher las ideas de Jerónimo eran también polémicas para muchos cristianos, por lo que estas alusiones no deben verse necesariamente como prueba de una postura a favor del paganismo. Por otra parte, las obras de Jerónimo a las que se alude en la HA tratan temas que se relacionan con el género biográfico y el satírico y esa sería la razón del interés del anónimo por ellas.

En el cuarto capítulo, “Imperial History Reimagined”, se consideran, finalmente, las evidencias de un posicionamiento político y cultural del autor de la HA. Para Rohrbacher, en realidad, las opiniones que se le adjudican al anónimo son las de sus fuentes, que éste se limita a reproducir, siendo el suyo un trabajo más interesado en la literatura que en la propia historia. Rohrbacher intenta defender esta tesis con un análisis de las alusiones a las *Res Gestae* de Amiano Marcelino en la HA. En su opinión, esas alusiones no presentan un comentario serio sobre el texto de Amiano sino un simple juego literario, que se explica porque el anónimo y su círculo ven la obra de Amiano, sobre todo, como una fuente de curiosidades históricas y anticuarias.

En la parte final del capítulo, Rohrbacher presenta, por último, nuevos argumentos a favor de una datación de la HA en los años 408-410 (recientemente defendida también por Valerio Neri<sup>11</sup>). La principal evidencia en favor de esta datación la ve Rohrbacher en la biografía del anciano emperador Tácito, que él interpreta como una alusión al reinado de Atalo, indicando una composición del texto durante el mismo. La propuesta de datación parece inconsistente con otros de los argumentos presentados en el libro. En efecto, Rohrbacher rechaza la interpretación tradi-

---

11 Neri, Valerio: “L'imperatore come miles: Tacito, Attalo e la datazione dell'Historia Augusta” en Bonamente, Giorgio y Paschoud, François (eds.): *Historiae Augustae Colloquium Perusinum. Atti dei Convegni sulla Historia Augusta VIII*, Bari, Edipuglia, 2002, pp. 373-396.

cional de muchos pasajes como comentario a sucesos contemporáneos pero luego está dispuesto a hacer una excepción en este caso. El libro termina con un breve “Afterword” que reproduce, una vez más, los argumentos centrales.

No es este el lugar para una discusión detallada de las posibles objeciones a los argumentos de Rohrbacher. Sin embargo, me parece necesario destacar un par de puntos generales en los que considero que sus argumentos son poco convincentes. En efecto, las principales tesis de Rohrbacher pueden ser objeto de críticas semejantes a las que él mismo presenta contra las interpretaciones tradicionales de la HA. En primer lugar, Rohrbacher propone un anónimo completamente neutral en materia religiosa y política y pretende reducir a la HA a un mero juego literario destinado a un muy reducido círculo de lectores con inquietudes académicas. Pero ¿puede un objetivo tan modesto explicar la composición de un texto de la extensión y elaboración de la HA, que en la edición de la *bibliotheca teubneriana* ocupa más de 550 páginas?<sup>12</sup> Si bien las alusiones literarias eran importantes para el lector tardoantiguo, pensar que el reconocimiento de las mismas podría ser el objetivo principal de un texto tan complejo como la HA parece una exageración. En efecto, el esfuerzo parece, por lo menos en mi opinión, desproporcionado en relación al objetivo supuesto.

En segundo lugar, la ficción de seis autores mantenida a lo largo de esta extensa obra parece un juego innecesario y tedioso para un público consciente de la naturaleza del texto e interesada sobre todo en la identificación de las alusiones literarias contenidas en el mismo. La pretendida parodia no parece aportar mucho a la discusión erudita del reducido círculo de lectores que Rohrbacher supone. En ese sentido, ¿podemos tan fácilmente descartar que la HA pretendiera engañar a sus lectores? Si pensamos que entre el siglo V y el XIX nadie cuestionó la realidad de los seis pretendidos autores (y que todavía existen investigadores que la defienden), no parece tan difícil que los lectores contemporáneos también creyeran la ficción del anónimo o que engañarlos fuera, incluso, uno de sus objetivos.

En suma, puede decirse, que el libro de Rohrbacher se destaca por la originalidad de su enfoque y por aportar valiosas nuevas ideas e interpretaciones al estudio de un texto complejo y desafiante, que a menudo ha sido forzado para responder a esquemas preconcebidos que le hacen poca justicia a la totalidad de su contenido.

---

12 Hohl, Ernst: *Scriptores Historiae Augustae*, Leipzig, B.G. Teubner, 1971.